**Читательская конференция по повести В. Кондратьева «Сашка».**

**10 -11 класс.**

**Учитель русского языка и литературы Глазина Елена Александровна.**

**Цели занятия:** 1) обсуждение повести В. Кондратьева «Сашка» с целью **осмысления характера простого человека** во время Великой Отечественной войны;

 2) развитие умения анализировать текст;

 3) нравственное и патриотическое воспитание учащихся на художественном материале.

**Оборудование: Презентация** PowerPoint

**Индивидуальные задания для групп учащихся:**

**1. Художественные детали, картины,** которые помогают воссоздать это время Кондратьеву.

**1)** Мы 1-й раз застаём Сашку, когда ночью он задумал достать валенки для ротного. Какая страшная картина рисуется?

**2)** Война есть война, и несёт она только смерть. Мы видим такую войну с первых страниц. **3)** О многом говорит заведённый порядок на передовой. Что имеется в виду?

**4)** Сашка жалел, что не знал немецкого. Что бы он спросил у пленного?

**5)** Где жили они на войне (в каких «помещениях»)?

**6)** Что узнали из диалога Сашки и капитана? (*Сколько у вас в роте было человек?..)*

**2. Быт, повседневные будни. 1)** К ним, прибывшим с Дальнего Востока, война и впрямь обернулась не своей героической, а именно бытовой стороной. Привести примеры.

 **2)** Раненые ждут **погрузки на лодку**, направляющуюся к ним под огнём врага. Под тем же огнём им придётся переплывать обратно. О чём же они думают в этот – возможно, для кого-то из них последний момент?

 **3)** Поступки Сашки героичны по самой сути, но рассказано о них сдержанно, прозаично, «по-домашнему».

1. Сашка берёт в **плен немца** и отказывается его расстрелять. Сжато передать содержание эпизода.
2. Встреча с Зиной. Испытание любовью.
* Что значит Зина в Сашкиной жизни?
* Сумел Сашка понять Зину и не осудить её?
1. Сашка выручает лейтенанта **Володю**. Испытание дружбой.

Рассказать историю краткой фронтовой дружбы **Сашки с лейтенантом Володей**,

Осуждаем мы Сашку за этот поступок или оправдываем его? А автор?

**І. Вступительное слово учителя. Кондратьев Вячеслав Леонидович –** писатель-фронтовик – в современную литературу пришёл достаточно поздно, спустя много лет после войны.

 **Слайд 1, 2**

 Вячеслав Леонидович Кондратьев (1921–1993) по профессии художник-оформитель, а по призванию он большой писатель.

 В 1939 году с первого курса вуза ушел в армию, служил на Дальнем Востоке.

В декабре 1941 г. после многочисленных рапортов он в числе 50 младших командиров отправляется на фронт.

 На переломе от зимы к весне 1942 года Кондратьев подо Ржевом. Медаль «За отвагу». О тяжести доставшихся там бойцам боев мы можем судить по тому, что всего только в первую неделю он был помощником командира взвода, командиром взвода принял роту убитого командира, а после пополнения – снова командиром взвода.

 После Ржева, после отпуска снова дорога, служба в железнодорожных войсках, в разведке. Новые бои, тягостные, неудачные, такие, о которых с перехваченным горлом вспоминают фронтовики, когда читают или слушают “Я убит подо Ржевом” Александра Твардовского.

В последнем стоне кличет мать…

Произведения В. Кондратьева: “Покушение”, “Селижаровский тракт”, “Встречи на сретенке”, “Красные ворота”, “Привет с фронта”, “Искупить кровью”, “Бои местного значения”…вот далеко не полный список того, что вышло из-под пера Кондратьева.

**Чтение «Я убит подо Ржевом» Слайд 3:**

|  |  |
| --- | --- |
| **А. Твардовский***Я убит подо РжевомВ безыменном болоте, В пятой роте, на левом,При жестоком налете. Я не слышал разрыва,Я не видел той вспышки, –Точно в пропасть с обрыва –И ни дна, ни покрышки.И во всем этом мире,До конца его дней, ни петлички, ни лычкиС гимнастерки моей.Я – где корни слепыеИщут корма во тьме;Я – где с облачком пылиХодит рожь на холме;Я – где крик петушиный* | На заре по росе;Я – где ваши машиныВоздух рвут на шоссе;Где травинку к травинкеРечка травы прядет, –Там, куда на поминкиДаже мать не придет.Подсчитайте, живые,Сколько сроку назадБыл на фронте впервыеНазван вдруг Сталинград.Фронт горел, не стихая,Как на теле рубец.Я убит и не знаю,Наш ли Ржев, наконец? |

В конце 1943 – тяжелое ранение, полгода в госпитале   –  ограниченная годность, инвалидность…

И умирает на поле не воин,
Не страшный для врага солдат,
А мальчик маленький, который,
Ко́рчась в боли,
В последнем стоне кличет мать…

К. поехал разыскивать своих ржевских однополчан, но никого не нашёл и вдруг подумал, что уцелел, может, он один. Значит, тем более обо всём он должен рассказать! Это его долг!

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Дата** | **Факт биографии** | **Произведение** |
| 1923 | Родился |  |
| 1939 | С 1-го курса института ушёл в армию, служил на Дальнем Востоке |  |
| 1941 | На фронте после многочисленных рапортов в числе 50 младших командиров отправляется на фронт |  |
| 1942 | Находится под Ржевом, где бои были особенно тяжелы, а наши потери особенно многочисленны. Медаль «За отвагу». О тяжести доставшимся там бойцам боёв мы можем судить по тому, что только первую неделю он был помкомвзвода, командиром взвода, принял роту убитого командира, а после пополнения – снова взвод.  |  |
| 1943 | После 2-го ранения провёл полгода в госпитале и был демобилизован по инвалидности.  |  |
|  | Поступил в Полиграфический институт |  |
|  | Работа в промышленной графике, в жанре плаката |  |
|  | О причинах своего позднего обращения к литературе писал так: «*Многие из моих сверстников, кто как-то любил литературу, давно хотели рассказать о войне… Я даже повертелся одно время около Литинститута, но поступать почему-то не решился, хотя показать приёмной комиссии было что. Остановило меня, наверное, несоответствие между тем, что писалось о фронте и войне и что видел на передовой я лично… И вот только «лейтенантская проза» – повести В. Быкова, Ю. Бондарева, Г. Бакланова, в которых была показана настоящая война, - задела меня за живое. Первую попытку написать что-то о Ржеве я сделал в 1960 году…» Но для того чтобы понять, как надо писать о войне, писателю «понадобилось ещё 14 лет».* |  |
| 1974 | **Даже «лейтенантская проза» не отражала того, что видел на войне сам Кондратьев. «*Видимо, у каждого из миллионов воевавших была своя война. Но именно своей войны я в книгах не находил. Мой война – это стойкость и мужество солдат и офицеров, это страшный пехотный бой, это мокрые окопы. Моя война – это нехватка снарядов, мин… весь 1974 год я писал «Сашку», «о своей войне рассказать могу только сам»*****К. поехал разыскивать своих ржевских** **однополчан, но никого не нашёл и вдруг подумал, что уцелел, может, он один. Значит, тем более обо всём он должен рассказать! Это его долг!** | «Сашка», появилась в 1979 в журнале «Дружба народов» |
|  | Выделяется среди других повестей тонким лиризмом и особой пронзительностью. Это единственное произведение писателя, где повествование ведётся от 1 лица и где рассказчик, вернее, рассказчица – женщина, спустя много лет вспоминающая свою юность, военный госпиталь, где она работала медсестрой. И письма своего бывшего «ранбольного», которые неизменно начинались словами «Привет с фронта!». Эта повесть написана просто, доступно, искренне.  | «Привет с фронта» |
| 1976 |  | «Селижаровский тракт» |
|  |  | «Отпуск по ранению |
|  | Главный герой – лейтенант Володька, с которым читатели встречались ещё в повести «Сашка» | «Встречи на Сретенке» |
| 1981 |  | 1-й сборник повестей и рассказов |
| 1985 |  | 2-й сборник «Селижаровский тракт» |
| 1988 |  | Роман «Красные ворота» |
| 1991 |  | Последний прижизненный сборник |

 Тема войны является ведущей в литературе на современном этапе. Такие писатели как **Кондратьев, Воробьев, Юрий Бондарев, Евгений Носов, Вячеслав Кондратьев** по-новому осветили военную тему, показали войну не глазами генералов и офицеров, а ***глазами рядового солдата.***

#  Cлайд 4: *«О войне придумывать не надо». «У каждого писателя должна быть сверхзадача. И для меня она заключалась в том, чтобы рассказать ту правду о войне, которая ещё не написана*».  В.Кондратьев.

 Весной 1962 г. поехал В. Кондратьев под Ржев *«Протопав 22 км пехом до соей бывшей передовой, увидел ту истерзанную, всю испещрённую воронками ржевскую землю, на которой валялись ещё и ржавые пробитые каски, и солдатские котелки… торчали ещё оперения невзорвавшихся мин, увидел – это было самым страшным –* ***незахороненные останки тех****, кто воевал здесь, может быть, тех, кого знал, с кем хлебал из одного котелка жидню-пшёнку или с кем жался в одном шалашике при минном обстреле, и меня пронзило: об этом писать можно только строгую правду, иначе это будет просто безнравственно».*

 *---------------------------------------------------------------------------------------------------*

 Cлайд 5: «*История Сашки – это история человека, оказавшегося в самое трудное время в самом трудном месте, на самой трудной должности – солдатской*”, – пишет К.Симонов.

 Писатель открыл нам правду о войне, пропахшую потом и кровью. Хотя сам считает, что «Сашка» - «*лишь малая толика того, что нужно рассказать о Солдате, Солдате-Победителе*». **О чём эта повесть?**

– О жизни на войне, о жизни, которая естественно включает в себя бои;

- о неимоверно трудном повседневном быте войны;

- писатель в повести выразил то, что можно было бы назвать глубочайшим сущностным трагическим прозаизмом войны.

----------------------------------------------------------------------------------------------------

# Слайд 6 – 2 щелчка:

 В воспоминаниях **Жукова** приводятся факты, в которые трудно поверить. За каждым из них жестокая правда, предрешённая гибель людей. Представьте только:

1. в период наступления устанавливается норма расхода боеприпасов – 1-2 выстрела в сутки на орудие!
2. Потому огромные потери.
3. Войска переутомлены, ослаблены.
4. Командование просит остановить невозможное в таких условиях наступление, разрешить закрепиться на достигнутых рубежах. И что же?
5. Директивой от 20 марта **1942 г**. ***Верховный*** отклонил эту просьбу, потребовав энергичного наступления.
6. В конце марта - начале апреля фронты Западного направления пытались выполнить этот приказ – разгромить ржевско-вяземскую группировку врага.
7. Нам понятно теперь, что сделать это было нереально.
8. Жуков пишет, что «*усилия по понятным причинам оказались безрезультатными*», и добавляет: только после этого Ставка была вынуждена принять предложение о переходе к обороне на этой линии.

------------------------------------------------------------------------------------------------

# Слайд 7

 **Рокоссовский** тоже рассказал о страшной тяжести, выпавшей на долю воевавших на этом направлении, в том числе и подо Ржевом: «*В полках и дивизиях не хватало солдат, пулемётов, миномётов, артиллерии, боеприпасов, танков остались единицы… Парадокс: сильнейший обороняется, а более слабый наступает. Причём в наших условиях, по пояс в снегу».*

*----------------------------------------------------------------------------------------------------*

# Слайд 8:

 **Главный герой** повести В. Кондратьева – **солдат**. В поэзию солдат пришёл много раньше («**Василий Тёркин**»), в прозе – в «**Сашке»**.

– Итак, два месяца Сашка на передовой. Как об этом пишет Кондратьев? (Текст.)

– Как вы думаете, 2 месяца – много это или мало?

(Ответы учащихся.)

 **1. Художественные детали, картины,** которые помогают воссоздать это время Кондратьеву. **10 класс**

**1)** Мы 1-й раз застаём Сашку, когда ночью он задумал достать валенки для ротного. Слайд 9: «*Всплёскивались ракеты в небо, рассыпались там голубоватым светом, а потом с шипом, уже погасшие, шли вниз к развороченной снарядами и минами земле… Порой небо прорезывалось трассирующими, порой тишину взрывали пулемётные очереди или артиллерийская канонада… Как обычно…»*

 **Рисуется страшная картина, а оказывается – это обычно.**

**2)** Война есть война, и несёт она только смерть. Мы видим такую войну с первых страниц: **Cлайд 10**: «***Деревни, которые они брали, стояли будто мёртвые, не видать в них было никакого движения. Только летели оттуда стаи противно воющих мин, шелестящих снарядов и тянулись нити трассирующих.* Cлайд 11**:  ***Из живого видели они лишь танки, которые, контратакуя, пёрли на них урча моторами и поливая их миномётным огнём, а они метались на заснеженном тогда поле… Хорошо, наши сорокапятки затявкали, отогнали фрицев***». Слайд 12 Картинка: Читаешь и видишь танки-махины, которые прут на маленьких людей, а им негде спрятаться на белом от снега поле. И рад тявканью сорокапяток, потому что отогнали смерть.

Помнит Сашка все время о том, скольким товарищам не видать пути назад. “*Все поля в наших*…” – один из главных мотивов повести.

**3)** О многом говорит заведённый порядок на передовой: **Cлайд 13:** «***152/1: На передовой такой порядок: если ранило, уходишь в тыл, отдай свой автомат или СТВ оставшимся, воевать которым, а сам бери родимую трёхлинейную, образца одна тысяча восемьсот девяносто первого года дробь тридцатого, которую и сдашь в тылу***».

 Сначала подумаешь, что здесь ирония автора, **но какая же ирония**, если **в бой шли** с этим горе-оружием?

**4)** Сашка жалел, что не знал немецкого. Он бы спросил у пленного, как у них «***142/1***» **Слайд 15**

**5)** «…*Ни окопов, ни землянок у первой роты не было, ютилась битая-перебитая в* ***шалашиках****. Только у ротного был жиденький* ***блиндажик»****…*

 Этим тоже многое сказано: и сил нет, и надежды, что завтра здесь не будет враг. И слова какие: шалашик, жиденький блиндажик – все подчёркивают ненадёжность положения.

* С хлебом плохо.
* Навару никакого.
* Ощущение пустоты в желудке, которое прихватывало их всех по нескольку раз в день.
* Нет курева.
* Нет боеприпасов.
* Грязь.
* Вши и битая-перебитая рота.
* Почти совсем не осталось однополчан-дальневосточников, один-два. Из 150 человек в роте осталось 16. Бригаду-то почти всю повыбило. Ржавая, набухшая кровью земля. За два месяца из каждых десяти погибли 9.

– *Сколько у вас в роте было человек? – спросил Сашку капитан.*

*- Сто пятьдесят…*

*- Сколько осталось?*

*- Шестнадцать…»* Значит, за 2 месяца из каждых 10 погибли 9.

**----------------------------------------------------------------------------------------------------**

**Вопрос 2: 10а класс.**

**2. Быт, повседневные будни. 1)** К ним, прибывшим с Дальнего Востока, война и впрямь обернулась не своей героической, а именно бытовой стороной: «*с хлебцем плохо. Навару никакого. Полкотелка жидкой пшёнки на двоих – будь здоров. Распутица!»*

 **2)** Раненые ждут **погрузки на лодку**, направляющуюся к ним под огнём врага. Под тем же огнём им придётся переплывать обратно. ***О чём же они думают в этот – возможно, для кого-то из них последний момент?***

 «*И направились мысли к другому. На завтрак они опоздали, придётся обеда ожидать, а каков он будет – с хлебушком или сухарями, опять ли пшёнка или в тылу чего другого дадут?»*

Как легко было бы, вырвав эти места из контекста всей повести, обвинить её автора в дегероизации! И как неверно это было бы!

 **3)** Помните у Фадеева **Мечик**: мечтал о высоком, а до чистки коня – не «снизошёл»… Сашка – наоборот: его поступки героичны по самой сути, но рассказано о них сдержанно, прозаично, «*по-домашнему*».

Вот он под огнём ползёт по простреливаемому полю к давно запримеченному им убитому – снять **валенки** **для ротного.** Как буднично это описано! Словно бы ничего особенного в этом нет, не он первый, не он последний…

 *«До взгорка добрался он быстро, не очень таясь, и до берёзы, а вот тут незадача… Расстояние в два пальца на местности в 30 метров обернулось, и ни кустика. Ни ямки какой – чистое поле. Как бы немец не засёк! Здесь уж на пузе придётся ползком…*

 *Сашка помедлил малость, обтёр пот со лба… Для себя бы ни за что не полез, пропади пропадом эти валенки. Но ротного жалко».*

Можно бы, наверное, поставить здесь точку, обнажив тем самым побудительный мотив Сашкиного поступка, подчеркнув ведущую черту его характера. Но автор ничего нарочито не «обнажает», не «выявляет», не подчёркивает, - напротив: уводит в прозу жизни, прячет в её подробностях; «заземляет», конкретизирует мотивировку: «*Его пимы насквозь водой пропитались – и за лето не просушить, а тут сухонькие наденет и походит в сухом, пока ему сапоги со склада не доставят… Ладно, была не была!»*

Поистине прав Твардовский: **Cлайд 16**

*Да, всё иначе на войне,*

*Чем думать мог любой,*

*И солью пота на спине*

*Проступит подвиг твой.*

*(«Сержант Василий Мысенков»)*

 Солью пота, без которой нет и подвига, пронизана вся художественная структура повести. Структура, связанная с обликом главного героя, «подсказанная» им, работающая на него.

1. Но для того, чтобы такой герой «дошёл» до читателя, чтобы его раздумья стали нашими, его боль волновала и наши сердца, мало было одной «содержательной» стороны дела, нужно было найти **форм**у, наилучшим образом воплощающую именно это содержание.

В «Сашке» Кондратьев такую форму нашёл.

 Попробуем вглядеться, **как «сделана» повесть**

 Рассказ о злоключениях героя, о том, что случилось с ним за несколько дней его военной жизни –

* сначала на фронте,
* потом, после ранения, по дороге в тыл,
* в госпитале,
* в поезде –

строится цепь последовательно развёртывающихся эпизодов, увиденных глазами **самого** героя. Отсюда «сказовая» манера повествования, дающая возможность и читателю вслед за писателем как бы войти «внутрь» героя, перевоплотиться в Сашку, слиться с ним.

 Слайд 17 - картинка Но здесь же - и сложность: герой не может видеть всё в других так же глубоко, как автор. Значит, надо найти такого героя, чтобы его видение мира и людей было интересно и для читателя, до такой степени заговорить его речью – начать думать в его манере, его оборотами, чтобы мы одновременно и ощущали себя слушающими Сашкин рассказ об уже происшедшем, и переживали все вместе с ним так, как будто это происходит не с ним, а с нами, не «вчера», а «сегодня», не «там», а «здесь».

 Начиная с Овсянниковского оврага, с пяди фронтовой земли, повесть всё время как бы расширяется, захватывая всё больше пространство лиц, жизни, всё более глубокой, народной, достигая, наконец, как бы поднимаясь из низины в гору, - до Москвы!

 Перед нами не просто день солдата на войне. Каким бы драматичным он ни оказался, это лишь один из дней, в которые будет всякое – и хорошее, и плохое… И когда мы проживём с этим героем эти несколько дней его жизни и задумаемся затем над прожитым, отчётливее поймём: да, эта история ещё кончилась сравнительно хорошо. Но она стоила стольких переживаний нам, читателям, сколько же она стоила реальным прототипам героя; какими же были для них те, неблагополучные, дни, коли даже эти, «благополучные», так тяжелы…

 **Какие же события выбрал автор из 2-месячной Сашкиной фронтовой жизни? Почему именно к ним привлёк наше внимание**?

Слайд 18 – 2 щелчка.

1. Сашка добывает **валенки** для ротного;
* Раненый Сашка под огнём возвращается в роту проститься с ребятами и **отдать автомат**; Ты ранен, Сашка, не возвращайся к своим, не рискуй в том овраге, топай на перевязку, автомат сдашь в другой роте, это же фронт, «передок», никто не осудит! А Сашка возвращается – под пулями, чтоб сдать автомат и проститься. **Почему Сашка, раненный в руку, вернулся в роту? Как это его характеризует?** (Надежный товарищ)
1. Сашка **ведёт санитаров к раненому**, не полагаясь на то, сто они сами его разыщут; Ты уже всё сделал, как надо, Сашка, перевязал раненого, пометил к нему тропку, послал санитаров, иди своей дорогой, спеши в тыл, залечивай простреленную руку, выздоравливай, здесь и без тебя обойдутся!
* А он провожает санитаров до места, чтобы не сказали, что не нашли или помер, и радуется, что раненый – из «отцов», немолодой то есть, - жив. («*А ведь он слово дал. Умирающему - слово! Это понимать надо*»)

 Всё это – «сверх надо», словно слышит Сашка в самом себе никем не произносимое, но отчётливое, неумолимое повеление: не стреляй, возвращайся, проводи санитаров!

 Или это командует совесть? Но иная совесть может и не скомандовать – и уверенно докажет, что «чиста».

 Итак, есть «надо» и «сверх надо». Сашка делает сверх надобного, потому что иначе не может. Нет 2-х совестей – «совести» и «иной совести»: совесть или есть, или её нет, как нет 2-х «патриотизмов».

Привлекает добротой, участливостью, гуманностью, у него на все свое мнение…

--------------------------------------------------------------------------------------------------

1. Сашка берёт в **плен немца** и отказывается его расстрелять; иначе не может.
2. Встреча с Зиной.
3. Сашка выручает лейтенанта Володю. Испытание дружбой.

 В одной из рецензий сказано, что Кондратьев провёл своего героя через испытания властью, любовью и дружбой. ***Как выдержал Сашка эти испытания?***

*----------------------------------------------------------------------------------------------------*

 **3.** А теперь - о проблемах вечных, проблемах жизни и смерти. **Можно ли использовать во имя правой цели неправые средства?** Перед этой вечной проблемой Сашка оказывается не по своей воле. Вспомним эпизод с **пленным немцем**.

 Сжато передать содержание эпизода.

 Сашкина рота, от которой осталось 16 человек, напоролась на немецкую разведку. Она захватила «языка» и поспешно стала отходить. Фашисты хотели отрезать от наших свою разведку: полетели немецкие мины.

 Сашка оторвался от своих, рванул через огонь и тут увидел немца. Отчаянную храбрость проявляет Сашка – берёт немца голыми руками: патронов у него нет, свой диск отдал ротному. Но сколько ребят полегло за «*языка»*! Сашка знал, поэтому и не колебался ни секунды.

 Безрезультатно допрашивает немца ротный и приказывает Сашке вести немца в штаб.

 По дороге Сашка говорит немцу, что у нас пленных не расстреливают, обещает ему жизнь. Но комбат, не добившись о немца при допросе никаких сведений, приказывает его расстрелять.

 Сашка приказу не подчинился. Слайд 19: ***– Почему Сашка не может расстрелять плененного им немца?***

 Немец не верит в праведность нашей листовки, обещающей военнопленным «*хорошую жизнь*»; Сашка, напротив, верит сам и убеждает пленённого им немца: это, мол, у вас, фашистов, пропаганда, а у нас – святая правда.

 *И что же? Кто оказался прав?* Ведь Сашкиному командиру нет дела до его, Сашки, переживаний.

 ***Листовка?*** Мало ли что там пишется в листовках. Листовки сочиняют одни, а стреляют другие; пусть тот, кто сочиняет листовки, за них и отвечает, а наше воинское дело – простое.

 ***Фриц?*** Фриц! Ах, не хочет давать показания против своих, говорит: нечестно?! Не рассусоливать – расстрелять! Да не кому-нибудь, а именно – Сашке! Чтобы не «рассиропливался», не мудрствовал, не «*входил в положение*» пленного. А ординарцу – проследить…

– Но ведь написано было в листовке: обеспечена жизнь и возвращение на родину после войны. И он, Сашка, ведь обещал немцу жизнь. Да, тех, кто спалил деревню…вот поджигателей этих стрелял бы Сашка, безжалостно, если б попались, а как в безоружного стрелять? Как?

Немыслимое совершает Сашка – не подчиняется приказу старшего по званию.

 ***Как отнестись к этому нам, читателям***? Око за око, зуб за зуб? Они ведь не церемонились с нашими пленными. Сашка присягу давал. Выходит, что нарушил её, не подчинившись командиру.

– Очень много видел Сашка смертей за это время – проживи до ста лет, столько не увидишь – но цена человеческой жизни не умалилась от этого в его сознании…

– **Что поражает его в пленнике**? Такой же как он молодой, похож на Сашкиного деревенского дружка…

 Наверное, это уже не борьба, а убийство. И тех, что шли на них, серых, страшных, нелюдей, тоже готов был давить, они враги! А ведь Сашка понимал, что ему грозит. Но он слово дал немцу. Выходит – обманул?! Выходит, немец был прав, когда рвал листовку и говорил: «*Пропаганден*»?

 А мнение **Толика**, связного комбата? «*Наше дело телячье*» - за часы мог застрелить.

 Значит, Сашкино дело – человечье. Сашка прав: «*Раз они гады, значит, и мы такими должны быть?*»

 ***А как же - листовка?!*** Что в ней – правда или циничная, рассчитанная на дураков ложь, пусть даже во имя благой цели? Вопрос поставлен на конкретном историческом материале, но по содержанию своему он куда шире, касается отнюдь не только тех лет и не только обстоятельств войны.

 В финале этот конфликт разрешён. **Что повлияло на решение комбата отменить приказ о** расстреле пленного? Можно толькопредполагать.

 … Стреляй же, Сашка, в этого упрямо молчащего пленного, ведь отдан приказ, что же ты медлишь, стреляй, не смотри в его «помертвевшие» уже глаза, вспомни, что от твоей роты уже осталось всего 15 человек, стреляй же скорей!

 Сашке не по себе от почти неограниченной власти над другим человеком, он понял, какой страшной может стать эта власть над жизнью и смертью, и это высоко поднимает его в наших глазах.

 Ценим в Сашке его огромное чувство ответственности за всё. Даже за то, что отвечать он не мог. Стыдно перед немцем за никудышную оборону, за ребят, которых не похоронили: он старался вести пленного так, чтоб не видел тот наших убитых и не захороненных ещё бойцов, а когда всё-таки натыкались они на них, стыдно было Сашке, словно он в чём-то виновен.

 **Вывод.** Итак, Сашка выдержал испытание властью. В эпизоде с пленным немцем проявляются такие духовные качества Сашки, как гуманизм, правда, нравственный выбор, ценность жизни; власть как право и власть как **ответственность**. (“И тут только Сашка понял, какая у него сейчас страшная власть над немцем. Ведь тот от каждого его жеста то обмирает, то в надежду входит”.)

 В **случае из жизни**, лёгшем в основу рассказа, он завершился куда трагичнее: командир своего приказа не отменил, и военнопленный, поверивший нашей листовке о хорошем обращении с пленными. Был расстрелян, а человек, выполнивший приказ (и поведавший позже эту историю Кондратьеву), всю жизнь терзался: правильно ли он поступил? Мог ли поступить иначе, не нарушая воинского долга? И если да, то – как?! Вопрос – и к сегодняшним читателям!

----------------------------------------------------------------------------------------------------

 Сашка вызывает симпатии, уважение к себе своей добротой, участливостью, гуманностью. Война не обезличила, не обесцветила Сашкин характер. Он любознателен и пытлив. На все события имеет свою точку зрения.

---------------------------------------------------------------------------------------------------

 «*Надо, Сашок. Понимаешь, надо*», - говорил ротный Сашке, «*перед тем как приказать что-нибудь», «хлопал Сашку по плечу*. *И Сашка понимал – надо, и делал всё, что приказано, как следует*». Категоричное «надо» в некотором смысле способно облегчить человеку жизнь. Надо – и ничего сверх: ни делать, ни думать, ни понимать.

 Герои Кондратьева, особенно Сашка, привлекательны тем, что, что, подчиняясь этому «*надо*», думают и действуют «сверх» надобного: что-то неистребимое в них самих заставляет их это делать.

----------------------------------------------------------------------------------------------------

**6. Цена победы**. Чувство нравственной ответственности перед теми, кто сражался на переднем крае диктовало героям Кондратьева – не засиживаться в «отпуске по ранению», не оставаться равнодушным к судьбам вчерашних разведчиков, не нашедших себя после войны.

**----------------------------------------------------------------------------------------------------**

# Слайд 20

**7. Встреча с Зиной**. Испытание любовью. Что значит Зина в Сашкиной жизни?

Сашка **спас Зине жизнь**. Это его 1-я любовь. Он так ждёт встречи! Но ожидание Зины постоянно прерывается тревогой о родной роте: её опять дрожать в шалашиках, а «*кого-то беспременно сегодня шлёпнет*».

 Предстоящая вечеринка, о которой он узнаёт, вызывает у него гнев. Зина видит, как у него подрагивают губы, а лицо будто почернело: «*Веселиться нельзя, когда все поля в наших*». *«Что ни говори, пока война, пока истекает кровью его батальон, пока белеют нижним бельём незахороненные, какие могут быть праздники, какие танцы?»*

 А потом обрушивается на него известие, что Зина – там, танцует **с лейтенантом**. Тяжёлую ночь переживает Сашка, горько ему, больно. И всё-таки приходит он в конце концов к тому, что «*неосудима Зина… Просто война… И нету у него зла на неё*!..» Сашка остаётся Сашкой: **справе**дливость и доброта и здесь взяли верх.

 Сашка не ожесточился, не огрубел, сумел понять Зину и не осудить её, хотя сам очень переживает, когда видит свою Зину и лейтенанта в окне. Он слышит голос Зины: «*Не надо, Толя*!» - и замечает, как мягко и несердито отвела его руку:

 «*Вздыбись рядом земля от взрыва, - передаёт Кондратьев Сашкино состояние, - не ошеломило бы так Сашку. И ни слова, ни обращение по имени, а вот жест этот покойный, даже ласковый… поразил Сашку в самое сердце и уверил его, что любовь у них*».

 А раз любовь, какое право он имеет ей мешать? И Сашка уходит, не причиняя Зине боли лишними разговорами. Он бы по-другому не мог.

 Настоящая любовь, которая дает возможность понять и простить любимого и не дает ему сделать больно. (Это равносильно пушкинскому: «*Как дай вам Бог любимой быть другим».)*

1. **Испытание дружбой**. Слайд 21 – *2 щелчка.*

 Рассказать историю краткой фронтовой дружбы **Сашки с лейтенантом Володей**, о том, как в эвакогоспитале толстый, отъевшийся майор приходит утихомирить недовольных солдат: 2 ложки пшёнки дали на ужин. На справедливые требования и гневные вопросы майор отвечает по-хамски, и… полетела в него тарелка, брошенная рукой разъярённого Володи, а Сашка вину на себя принял.

* Он рассудил, что лейтенанту эта выходка так просто с рук не сойдёт – трибунал в военное время суров, а его, рядового, быть может, и не накажут строго, а если и накажут. То «*дальше передка не пошлют*», а ему не привыкать. **Почему Сашка взял на себя вину лейтенанта Володьки, метнувшего тарелку в офицера**? (именно потому, что готов защитить Володьку: ему трибунал грозил бы худшими последствиями. А что с рядового взять? Сашку никто не просил, он сам всё видит, понимает и поступает по совести)
1. **Осуждаем мы Сашку за этот поступок или оправдываем его? А автор?**
2. Лейтенант особого отдела тоже поступил по-человечески: отпустил Сашку в отпуск, чтобы он не попал под трибунал. И вот Сашка отправляется домой долечиваться.
3. Встреча с девушками, едущими на фронт, на вокзале в Клину - небольшой штрих к портрету Сашки. Вспомните, о чем думал герой, размышляя об этой встрече? **231 стр.**

**Выводы**. Слайд 22

1. История Сашки – это история человека, оказавшегося в самое трудное время в самом трудном месте на самой трудной должности – солдатской
2. Книга Кондратьева – правдивая, душевная книга, психологически точная. Сколько размышлений о себе она вызывает! Воспользовался бы ты властью над немцем? Ушёл бы в другой госпиталь, не сказав любимой ни слова, ни в чём не упрекнув? Мог бы так понять другого человека? Сашка делал это как само собою разумеющееся. Человечность, убеждённость, сила воли, благородство, великодушие, чувство товарищества – это его суть.
3. Сашка думает прежде всего о д**ругих**, а не о себе. Были бы все люди такими, как Сашка! Делали добрые дела, поступали по совести и не считали бы при этом, что совершают что-то необыкновенное. Прочтёт молодой человек о такой юности и понимает: надо жить достойно. Это завещают такие, как Сашка.
4. Читая «Сашку», **по-другому представляешь себе войну**.

**Обобщение**

В. Кондратьев показал в Сашке самое хорошее и доброе. Сашка – герой войны, но его доброты, честности, порядочности, любви к людям недостаёт современному поколению. «Сашка» - произведение, нужное сегодня. В образе Сашки Вячеслав Кондратьев нам открывает характер человека из народа, сформированный своим временем и воплотивший черты своего поколения. Сашка-человек не только с обостренным нравственным чувством, но и с твердыми убеждениями. И прежде всего он человек размышляющий, проницательно судящий о происходящем.

Константин Симонов так сказал о герое повести Кондратьева: «История Сашки – это история человека, оказавшегося в самое трудное время в самой трудной должности – солдатской».

Американский журналист Хенрик Смит писал: “Люди Запада подчас знают о некоторых исторических событиях в Советском Союзе больше, чем русская молодежь. Такая историческая глухота привела к развитию поколения молодых, не знающих ни злодеев, ни героев и поклоняющихся разве что звездам западной рок-музыки. Среди книг, способных взволновать молодежь, вызвать глубокие переживания и размышления не только о герое, об авторе, но и о себе, повесть В. Кондратьева “Сашка”.

Так давайте не будем Иванами, не помнящими родства
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