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1. В. Виндельбанд «История философии» стр. 65.

1 . В чем состоит общий смысл учений Гераклита и Сократа?

Гераклит Эфесский (540 - 480 гг. до н. э.) – одни из самых загадочных и трудно понимаемых древнегреческих философов – досократников. О жизни его известно, что он происходил из рода эфесских царей и должен был наследовать власть, но уступил трон своему брату. За свою жизнь Гераклит написал лишь одну философскую книгу «О природе», но когда ее прочел Сократ, то сказал: «Что я понял – прекрасно; что я не понял, наверное, тоже; только, право, для такой книги нужно быть делосским ныряльщиком, чтобы не захлебнуться в ней. » В качестве первоосновы мира Гераклит называл стихию огня: «Огонь есть основной элемент, все является видом огня и все происходит путем разрежения и сгущения. »

Огонь для философа есть первоматерия (архэ), движущая мир, который «возникает из огня и опять сгорает в определенные периоды в течение всего века; свершается это согласно судьбе.»

 В этой фразе Гераклита заключено и представление о цикличности движения мира, и представление о неизбежности, или необходимости, судьбе, как первопричине всего происходящего в мире.

Понимание изменчивости мира выражено Гераклитом в его знаменитом принципе: все течет, все изменяется, и в не менее знаменитой фразе: «Нельзя дважды войти в одну и ту же реку.»

В мире, считал Гераклит, всем правит необходимость (никэ), с которой связано понятие закономерности (логос), то есть системы законов, управляющих мирозданием, и понятие меры, возникающей из «соглашения противоположностей.»

С понятием логоса Гераклит тесно связывал понятие человеческой души (психе). Душа, как и сознание, подчинена логосу, а ее целью является познание: «Пределов души не отыщешь, по какому пути не иди, -так глубок ее разум.» Без познания логоса любые представления поверхностны и бесполезны: «Многознание уму не научает.» Так говорил Гераклит и добавлял: «Плохими свидетелями являются глаза и уши людей, если они имеют варварские души,» то есть души, не просветленные познанием логоса. Как мыслитель, Гераклит продолжил линию стихийного материализма милейских философов, развив ее наивную диалектику. Изложение идей Гераклитом отличалось трудностью, за что еще при жизни его прозвали «темным». Гераклит явился родоначальником диалектической идеи о противоречиво-парадоксальной природе вещей, о единстве и борьбе противоположностей как источнике бытия всякой вещи и всеобщего становления, движения и изменения.

Образ гераклитовой реки, символизирующей всеобщий миропорядок (космос), выражает оба противоположных аспекта бытия: всеобщее движение и изменение вещей, и их всеобщий относительный покой и устойчивость.

В самом деле, чтобы оставаться самой собой, река должна все время течь.

Философ попытался соотнести представления о Первоматерии и о принципе существования мира с проблемой существования человека и его души. «В одни и те же реки мы входим и не входим, существуем и не существуем,» - говорил он, подчеркивая этим, что человек как разумное существо существует не всегда, а лишь когда соприкасается мысленно с так называемой «гераклитовой рекой,» то есть сущностью природы.

Точно так же Гераклит полагал, что законы, данные людям, не могут исполняться сами по себе – за их исполнение необходимо постоянно бороться: «За закон народ должен биться, как за городскую стену.»

Судя по всему, понимание Гераклитом форм правления аналогично пониманию их Сократом. По словам Ксенофонта, Сократ считал «правление против воли народа и не на основании законов, а по произволу правителя – тиранией. Где должностные лица выбираются из людей, исполняющих законы… аристократией» (Воспоминания 4.6.12)

В одном из фрагментов Гераклита мы читаем: «Желающие говорить разумно должны опираться на всеобщее, так же как город на закон, и даже еще крепче; ведь все человеческие законы trephontal единым божественным законом, который простирает свою власть насколько желает, всему довлеет и над всем одерживает верх…» Отсюда следует, что правовые нормы – это проявления единого, божественного (космического) закона.

Это значит, что каждая вещь пребывает в состоянии «движения,» т.е. представляет собой временное единство противоположностей. По учению Гераклита, гармония (единство) и борьба противоположностей – это две стороны одного и того же всеобщего логоса, порядка всего происходящего в мире, определяющие сам миропорядок (космос). Он провозгласил парадоксальную идею о том, что «справедливость – борьба» и что все происходит через борьбу и по необходимости. Борьба – всеобща, источник жизни и постоянного обновления. Борьба – вечна. Вечна и смена вещей.

Вековечность космической борьбы обуславливает вечно обновляющуюся юность мира.

В стиле Гераклита заключается одна из причин многочисленных и весьма различных толкований его учения.

Изучая взгляды Гераклита, я отметила, что многие его высказывания актуальны и в наше время: «Многознание уму не научает,» - очевидно, речь идет о тех людях, которые не сосредоточились в получении твердых, фундаментальных знаниях в одной отрасли, а поверхностно «нахватались верхушек…» при этом, не обладая глубинными знаниями, логикой, умением сопоставлять, доискиваться истины и т.д. Я думаю, что речь идет о тех людях, которые легко «сорят» цитатами из разных источников, совершенно не задумываясь о их смысле и предназначении. Такие люди не могут принести пользу обществу, их «многознание» бессмысленно.

«Я знаю только то, что ничего не знаю…» Эти слова произнес человек, чье имя стало олицетворением самой философии и классической фигуры философа – Сократ (463 -399гг.), родившийся в бедной семье афинского скульптора Софрониска и повивальной бабки Филареты. Очень быстро Сократ прославился как умный и находчивый собеседник в философских спорах, обладавший к тому же огромным даром красноречия. Сократ был не обычным ученым: он никогда не записывал своих мыслей, не пытался создать стройного учения об основах мироздания, о Космосе, о происхождении человека, животных и прочих вещей.

Его не интересовали вопросы о природе первоматерии, не интересовали законы, лежащие в основе разных природных явлений. Этим он резко отличался от первых греческих философов милейской, элейской, или пифагорейских школ. Не был он и софистом: «какой я мудрец, говорил он, - я только люблю и ищу мудрость, я – философ.»

Целью и смыслом философии Сократа стал человек. Как жить человеку? В чем смысл его жизни? Каким образом и для чего ему нужно истину? На эти вопросы Сократ и пытался дать ответ. Поскольку он не оставил после себя никаких собственных сочинений, то о его мыслях и словах мы можем судить лишь по воспоминаниям, записям и сочинениям. Ответ на проблемы человеческой жизни необходимо искать внутри самого человека.

Познай себя – такую цель философии сформулировал Сократ. Но что значит – познать себя? И тогда Сократ ввел понятие внутреннего голоса, или совести, через которую душа человека соединена с миром богов, с основами бытия. Но для того, чтобы слышать его, человеку необходимо вести добродетельную или нравственную жизнь. Главными добродетелями Сократ считал сдержанность (способность укрощать страсти, знать меру всего), мужество (способность преодолеть опасность) и справедливость (то есть соблюдение божественных и людских законов). Такова основа учения Сократа, получившего название этической философии.

Особое внимание Сократ уделял разработке метода познания, или способа философствования, которое для него заключалось, прежде всего, в беседе. В споре рождается истина – таков метод философствования Сократа, получившей название маевтики. Но дело здесь не только и не столько в том, кто кого переспорит. Знание, считал Сократ, уже содержится в душе человека от рождения, необходимо только помочь ему родиться на свет, т.е. необходимо осознать уже существующее знание. Человек – есть микрокосм все знания вселенной зашифрованы в каждом из нас, следовательно, учитель не учит ученика, а указывает на то знание, которое уже есть, обучение – это припоминание.

Главная задача философии, как ее понимает Сократ, - этическая: создание учения о том, как следует жить. Но т.к. жизнь – искусство, а для совершенства в искусстве необходимо его знание, то главному вопросу философии предшествует вопрос о сущности знания. Знание Сократ толковал как усмотрение общего (или единого) для целого ряда вещей (или их признаков). Знание есть, таким образом, понятие о предмете и достигается посредством определения понятия.

Предметом знания может быть только то, что доступно целесообразной деятельности человека. Согласно Сократу, наиболее доступна человеку деятельность его души. Поэтому основной задачей познания он провозглашает самопознание «познай самого себя». Все частные цели подчиняются единой общей и высшей цели, которая есть безусловное высшее благо. Однако Сократ признавал, что благо обуславливается пользой и удовлетворением; хорошее есть одновременно и полезное для достижения цели, с точки зрения которой оно определяется как хорошее.

 Рационалистическая этика Сократа тесно связана с его взглядом на роль понятий; он отождествляет нравственную доблесть со знанием. Деятельность человека всецело определяется его понятиями о доблести, о благе и вытекающими из них целями. Поэтому никто не может заблуждаться или поступать дурно по собственной воле. Таким образом, Сократ свел всякое аморальное действие к простому незнанию или заблуждению, а мудрость – к совершенному знанию.

Из учения Сократа выросла этика Платона, он позаимствовал у учителя идею о микрокосме.

II . В чем состоит смысл учения Платона об идеях?

Платон (427-347 до н.э.) – величайший мыслитель Древней Греции, вечная загадка мировой культуры, создатель системы объективного идеализма, основатель первой в мире Академии.

Среди философских учителей Платона были пифагорейцы, элеаты, Гераклит, Анаксагор, но наибольшее влияние на него оказал Сократ. Сократ совершил радикальную переориентацию философии с изучением природы на изучение человека, его души и нравственного мира. Он утверждал решительное превосходство невидимого мира души над миром чувственным, он преподал Платону образцы виртуозной диалектики, направленной на поиск точных определений и понятий.

Ядром философского учения Платона является его теория идей. Идея для Платона не есть понятие человеческого ума. Она есть истинно сущий род бытия. Она объективна, безотносительна, независима от времени и пространства, бестелесна, вечна, недоступна чувственным восприятиям и постигается только разумом.

Идея предстает как источник бытия вещей, как идеальный образец, взирая на который Демиург создает чувственных вещей. Идея – это цель, к которой устремляются все чувственные вещи. Идея –не только порождающая модель, но и смысловой предел вещи, заключающий в себе все многообразие ее чувственных воплощений. Для пояснения наиболее трудных ключевых моментов своего учения Платон прибегал к особому философскому миротворчеству.

Наиболее существенными и важными считаются три его мифа: миф о Пещере, (человеку в этом мире кажется, что он видит реальную картину происходящего, а на самом деле – он видит лишь тень реальности, видит лишь отсветы Идей), миф о Колеснице (где разум – Возница; белый конь – благородные чувства, черный конь - низкие страсти. Черный конь норовит сбиться с пути, а белый, напротив, послушен разуму и тянет в гору. От того, какой из коней возобладает, зависит, увидит ли душа царство Идей…)

Миф об Андрогене посвящен проблемам любви. Любовь - тяга к обретению идеальной целостности; любовь ведет человека к вершинам истины. Человек понимает, что есть красота выше телесной, красота души, потом – что есть красота сама по себе, или идея красоты.

Помимо этических идей Платон рассматривает и т.н. объективные идеи, отражающие структуру определенных объектов. О идее «стула» мы говорили выше. Есть еще одна идея Платона – идея государства, выраженная им в одноименном диалоге. Государство, считал он, есть объединение людей, создаваемое ими для воплощения в их жизни идеи Справедливости.

Таковы основы философии Платона, его системы идеализма, которая охватила практически все стороны человеческой жизни и легла в основу последующих философских систем. Идеи находятся в особом, «умном месте» и составляют особое царство идеальных сущностей. Мир идей обладает структурой. На вершине пирамиды находится наивысшая идея – блага. Миру идей, то есть миру истинно сущего бытия, противостоит не мир чувственных вещей, а мир небытия, т.е. материи. Решая вопрос о характере взаимосвязи идей и вещей, Платон говорит о трёх видах отношений: подражании, причастности и присутствии.

Платон различает чувственное и интеллектуальное значение. Разновидностью чувственного знания является «вера» и «подобие». Интеллектуальное знание включает в себя мышление и рассудок. Познание чувственных вещей оставляет нас в мире недостоверного знания или «мнения». В знаменитом мире «О пещере» Платон сравнивает этот род познания с попыткой узнать вещь по её теме, которую она отбрасывает на стену пещеры. Истинное познание – это познание мира идей, которое осуществляется разумной частью души. В диалоге «Менон» Платон рассматривает знание как припоминание виденного в потусторонней жизни.

В хрестоматии по истории философии приводятся следующие выдержки из книги: Платон. Сочинения в трех томах. М., 1968 -1972. Сократ: «Скажи мне вот что: не признаешь ли ты, что существует сама по себе некая идея подобия и другая, противоположная ей, - идея неподобия? Что к этим двум идеям приобщаемся и я, и ты, и все прочее, что мы называем многим?» (Т.2, с. 406)

«Мы считаем, что есть много красивых вещей, много благ и так далее, и мы разграничиваем их с помощью определения.

-Да, мы так считаем.

-А также, что есть прекрасное само по себе, благо само по себе и так далее в отношении всех вещей, хотя мы и признаем, что их много. А что такое каждая вещь, мы уже обозначаем соответственно единой идее, одной для каждой вещи.

-Да, это так.

-И мы говорим, что те вещи можно увидеть, но не мыслить, идеи же, напротив, можно мыслить, но не видеть.

-Конечно» (Т.3. стр. 314)

«Хочешь, мы начнем разбор отсюда, с помощью обычного нашего метода: для каждого множества вещей, обозначаемых одним именем, мы обычно устанавливаем только один определенный вид. Понимаешь?

-Понимаю.

-Возьмем теперь какое тебе угодно множество. Ну, если хочешь, например, кроватей и столов на свете множество…

-Конечно.

-Но идей этих предметов только две-одна для кровати и одна для стола.

-Да.

-И обычно мы говорим, что мастер изготовляет ту или иную вещь, всматриваясь в ее идею: один делает кровати, другой столы, нужные нам, и то же самое и в остальных случаях. Но никто из мастеров не создает самое идею. Разве он это может?

-Никаким образом» (Т.3, ч.1, стр. 422)

Итак, если мы не в состоянии уловить благо одной идеей, то поймаем его тремя- красотой, соразмерностью и истиной; сложив их как бы воедино, мы скажем, что это и есть действительная причина того, что содержится в смеси, и благодаря ее благости самая смесь становится благом (Т.3, ч.1, стр.83)

Кто, наставляемый на пути любви, будет в правильном порядке созерцать прекрасное, тот достигнув конца этого пути, вдруг увидит нечто удивительно прекрасное по природе, то самое, Сократ, ради чего и были предприняты все предшествующие труды, -нечто, во-первых, вечное, то есть не знающее ни рождения, ни гибели, ни роста, ни оскудения, а во-вторых, не в чем-то прекрасное, а в чем-то безобразное, не когда-то, где-то, для кого-то и сравнительно с чем-то прекрасное, а в другое время, в другом месте, для другого и сравнительно с другим безобразное. Прекрасное это предстает ему не в виде какого-то лица, рук или иной части тела, не в виде какой-то речи или знания, не в чем-то другом, будь то животное, Земля, небо или еще что-нибудь, а само по себе, всегда в самом себе единообразное; все же другие разновидности прекрасного причастны к нему таким образом, что они возникают и гибнут, а его не становится ни больше, ни меньше, и никаких воздействий оно не испытывает (Т.2, стр.142).

Платон был первым греческим философом, создавший, всеобъемлющую философскую систему. Она включает в себя представление о мире в целом, представление о человеке и его душе и представление об обществе и государстве. Но основу его философии составляет учение об Идеях, или Эйдосах (образах). Для Платона идея- это нечто высшее, нематериальное, но тем не менее самое прекрасное и разумное, что только может быть на свете. И самое реальное, ибо Идеи заключают в себе высшее Знание обо всех законах и связях, на которых основывается жизнь человека и существование мира. Все наши человеческие знания и мысли по Платону, есть лишь отражение, повторение, воспоминание о тех Идеях, которые еще до рождения, могут лицезреть человеческие души.

Мир, по мысли Платона, состоит из трех частей. Главной и высшей частью является мир Идей, или бытия Идей, вторая часть – материальный мир, в котором живут люди, и третья часть – тьма, или небытие, разрушение всего того, что содержат в себе Идеи. Главными Платон считал этические Идеи – Идеи Истины, Добра, Красоты и Справедливости. Жить нравственно – значит жить в ощущении этих идей.

III. В чем суть различия между четырьмя возможными ситуациями соотношения ведения и знания?

Греческая философия занимает исторический промежуток со 2 половины 5века до конца 6 века до н.э.. Это особая эпоха становления всей системы европейской философии. Прежде всего потому, что в ней творили такие великие философы как Сократ и Платон.

Многие, если не все постулаты, принципы, идеи, выраженные ими, оказывали и продолжают оказывать огромное влияние на философов и философские системы, созданные в течении последовавших систем 25 столетий.

Эти мыслители поставили в центр своей философии не космологические проблемы (т.е. проблемы сотворения мира), а саму философию. «Я не мудрец, я только люблю мудрость,» -говорил Сократ, объясняя мотивы по которым он называл себя философом.

 Ортега-и-Гассет в своей работе «Что такое философия?» писал: «Вся философия – парадокс, она расходится с нашими основными представлениями о жизни, потому что подвергает теоретическому сомнению даже самые очевидные, бесспорные в обычной жизни верования…»

«Если мы о чем-то не знаем, мы не можем знать о его недостаточности, его неполноте, о том, что нам не хватает других «нечто», постулируемых тем, что у нас уже имеется. Знание того, что наши знания неполны, знания о нашем незнании. Строго говоря, в этом и кроется глубокий смысл «знания о незнании», которое Сократ считал своей единственной заслугой.»1

Мнение самого Сократа о возможных ситуациях соотношения ведения и знания, приводится в работе Николая Фомичева «Во имя истины и добродетели».

«Вы знаете, афиняне ,когда Херефонт спросил у дельфийского оракула, кто самый мудрый человек в Элладе, пифия сказала, что никого нет мудрее Сократа… Долго я недоумевал, что же имела ввиду пифия, и в конце концов прибегнул к такому решению: пошел я к одному из тех людей, которые слывут мудрыми, думая, что уж где-где, а тут я скорее всего.

 1.Ортега-и-Гассет Х. «Что такое философия?» стр120-121.

опровергну прорицание, объявив оракулу: «Вот этот мудрее меня, а ты меня назвал самым мудрым». Но когда я присмотрелся к этому человеку, побеседовал с ним, и не раз- назвать его нет никакой необходимости, скажу только, что был он государственный муж, -так вот, когда я оценил его ум, то понял, что этот человек только кажется мудрым и другим и самому себе, а на самом деле не мудр. Я попробовал показать ему в споре совсем недавно, что он только мнит себя мудрым. Из-за этого и сам он, и его прислужники возненавидели меня. Тогда я рассудил, что этого-то человека я определенно мудрее, потому что, хотя мы оба ничего путного не знаем, но он, не зная воображает, будто что-то знает, а я, если уж не знаю, то и не воображаю, что знаю. После государственных людей прислушался я к поэтам, чтобы научиться от них чему-нибудь. Стыдно признаться, афиняне, а сказать все же следует: чуть ли не любой посторонний с улицы лучше мог объяснить творчество этих поэтов, чем они сами! И в то же время из-за своего поэтического дарования они считали себя мудрейшими из людей и во всем прочем, а на деле этого не было. И от них я ушел, думая, что превосхожу их тем же самым, чем и государственных мужей.

Наконец, я пошел к людям ремесла. Тут я не ошибся: в самом деле, они умели делать то, чего я не умел, и в этом были мудрее меня. Но, афиняне, мне показалось, что их просчет был в том же, в чем и у поэтов: оттого, что были они хорошими мастерами, каждый из них считал себя мудрым и во всем прочем, даже в самых важных государственных вопросах, и это заблуждение заслоняло собой ту мудрость, какая у них была».1

-------------------------------------------------------------------------------------

1. «Во имя истины и добродетели» .Н. Фомичев, стр. 168-169.

Заключение:

В этих словах Сократа и заключается его учение о возможных соотношениях ведения и знания. Будучи ученым – философом, он в то же время считал, что не обладает знанием: «Я знаю только то, что ничего не знаю…»

С позиции современной науки, мы можем сказать, что нет сомнения в том, что далеко не все тайны природы, общества, самого человека открыты, никто не возьмется утверждать, что наука проникла в самые далекие уголки мироздания. В силу ограниченности возможности науки и человека ответить на все без исключения вопросы человек не может знать все, но в то же время именно сомнения и вопросы двигают вперед науку. Человек стремится иметь окончательные, ясные и простые ответы.

Платон говорил: «Какое существо способно к познавательной деятельности? Не животное, ибо оно ни о чем не знает, в том числе и о своем незнании. Но и не Бог, которому известно заранее все, так что ему незачем тратить усилия. Только промежуточное существо, стоящее между животным и богом, наделенное незнанием, но и в то же время, сознающее это незнание, испытывает потребность вырваться из него, перейти от незнания к знанию.Это существо – человек. Таким образом, это знание о своем незнании сообщает человеку особое величие…» 1 Именно эти слова и подтвердил своей философией Сократ. Нельзя не вспомнить слова Фейербаха: «Сократ действительно явился тем мыслителем, который в хаотической путанице софистики отделения истинное от неистинного, свет от темноты».2

1. . Ортега-и-Гассет Х. «Что такое философия».стр.121.

2. «Во имя истины и добродетели» .Н. Фомичев, стр. 189.
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